ПРИБЛИЖЕННЫЙ ВЫВОД: СЭМПЛИРОВАНИЕ

Сергей Николенко

СПбГУ — Санкт-Петербург

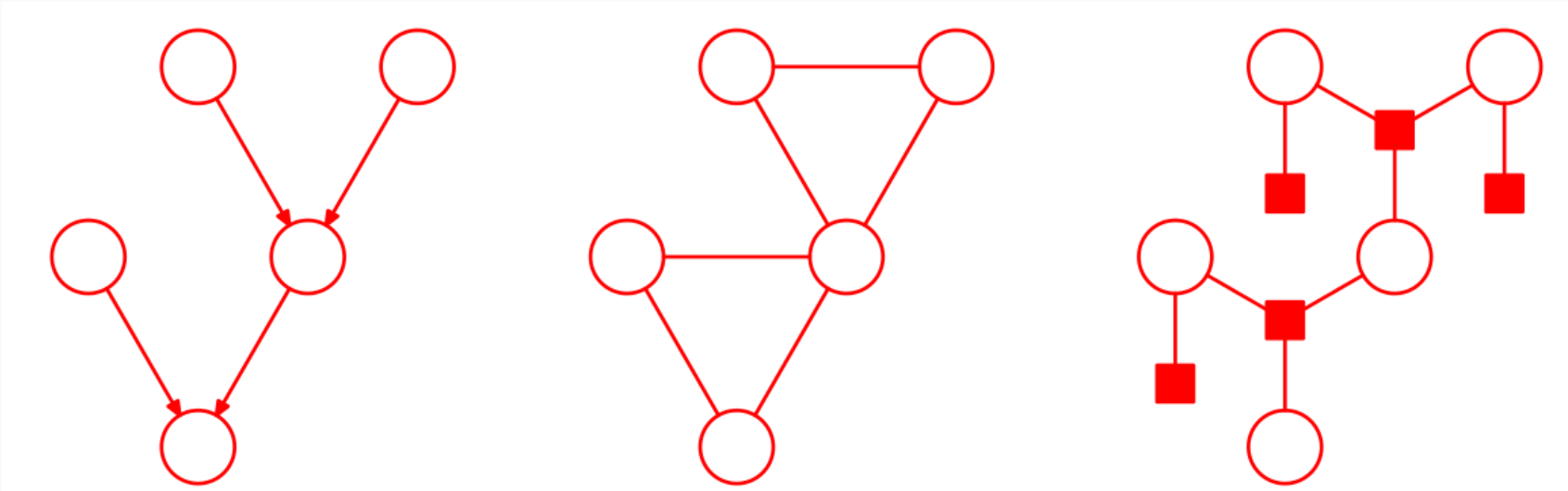
28 марта 2020 г.

Random facts:

- 28 марта — День освобождения тибетцев от крепостного рабства; 28 марта 1959 г. власти КНР объявили о роспуске тибетского правительства и провели военную операцию, в результате которой Далай-лама XIV и десятки тысяч других тибетцев бежали в Индию
- 28 марта 193 г. закончилось трёхмесячное правление императора Пертинакса; он недоплатил преторианцам, те его убили и выставили должность императора на аукцион; сенатор Дидий Юлиан победил в аукционе и правил ещё месяца два
- 28 марта 519 г. закончилась акакианская схизма — в 482 г. у константинопольского патриарха Акакия возникли разногласия с александрийским патриархом Иоанном, в 484 его низложили на соборе в Риме, но через 35 лет удалось (пока) помириться
- 28 марта 1939 г. войска генерала Франко заняли Мадрид после трёхлетней осады
- 28 марта 1979 г. произошла авария на станции Three Mile Island в Пенсильвании; 50% активной зоны реактора расплавились, но люди и окружающая среда не пострадали; тем не менее, на этом атомная энергетика в США фактически закончилась: с 1979 до 2012 года не было выдано ни одной новой лицензии на строительство АЭС

Алгоритм передачи сообщений

Три представления



Функция в общем виде

- Чтобы поставить задачу в общем виде, рассмотрим функцию

$$p^*(X) = \prod_{j=1}^{m} f_j(X_j),$$

  где $X = \{x_i\}_{i=1}^{n}$, $X_j \subseteq X$.
- Т.е. мы рассматриваем функцию, которая раскладывается в произведение нескольких других функций.

Задачи

- Задача нормализации: найти $Z = \sum_X \prod_{j=1}^m f_j(X_j)$.
- Задача маргинализации: найти

$$p_i^*(x_i) = \sum_{k \neq i} p^*(X).$$

  Также может понадобиться, например, $p_{i_1 i_2}$, но реже.
- Поиск гипотезы максимального правдоподобия:

$$\mathbf{x}^* = \arg\max_X p(X).$$

Задачи

- Все эти задачи NP-трудные.
- То есть, если мир не рухнет, сложность их решения в худшем случае возрастает экспоненциально.
- Но можно решить некоторые частные случаи.

Пример

- Давайте начнём с графа в виде (ненаправленной) цепи:

$$p(x_1, \dots, x_n) = \frac{1}{Z}\psi_{1,2}(x_1, x_2) \dots \psi_{n-1,n}(x_{n-1}, x_n).$$

- Мы хотим найти

$$p(x_k) = \sum_{x_1} \dots \sum_{x_{k-1}} \sum_{x_{k+1}} \dots \sum_{x_n} p(x_1, \dots, x_n).$$

Пример

- Очевидно, тут можно много чего упростить; например, справа налево:

$$\sum_{x_n} p(x_1, \dots, x_n) =$$

$$= \frac{1}{Z} \psi_{1,2}(x_1, x_2) \dots \psi_{n-2,n-1}(x_{n-2}, x_{n-1}) \sum_{x_n} \psi_{n-1,n}(x_{n-1}, x_n).$$

- Эту сумму можно вычислить отдельно и продолжать в том же духе справа налево, потом аналогично слева направо.

Пример

- В итоге процесс сойдётся на узле x_k, куда придут два «сообщения»: слева

$$\mu_\alpha(x_k) = \sum_{x_{k-1}} \psi_{k-1,k}(x_{k-1}, x_k) \left[\dots \sum_{x_2} \psi_{2,3}(x_2, x_3) \left[\sum_{x_1} \psi_{1,2}(x_1, x_2) \right] \dots \right],$$

  справа

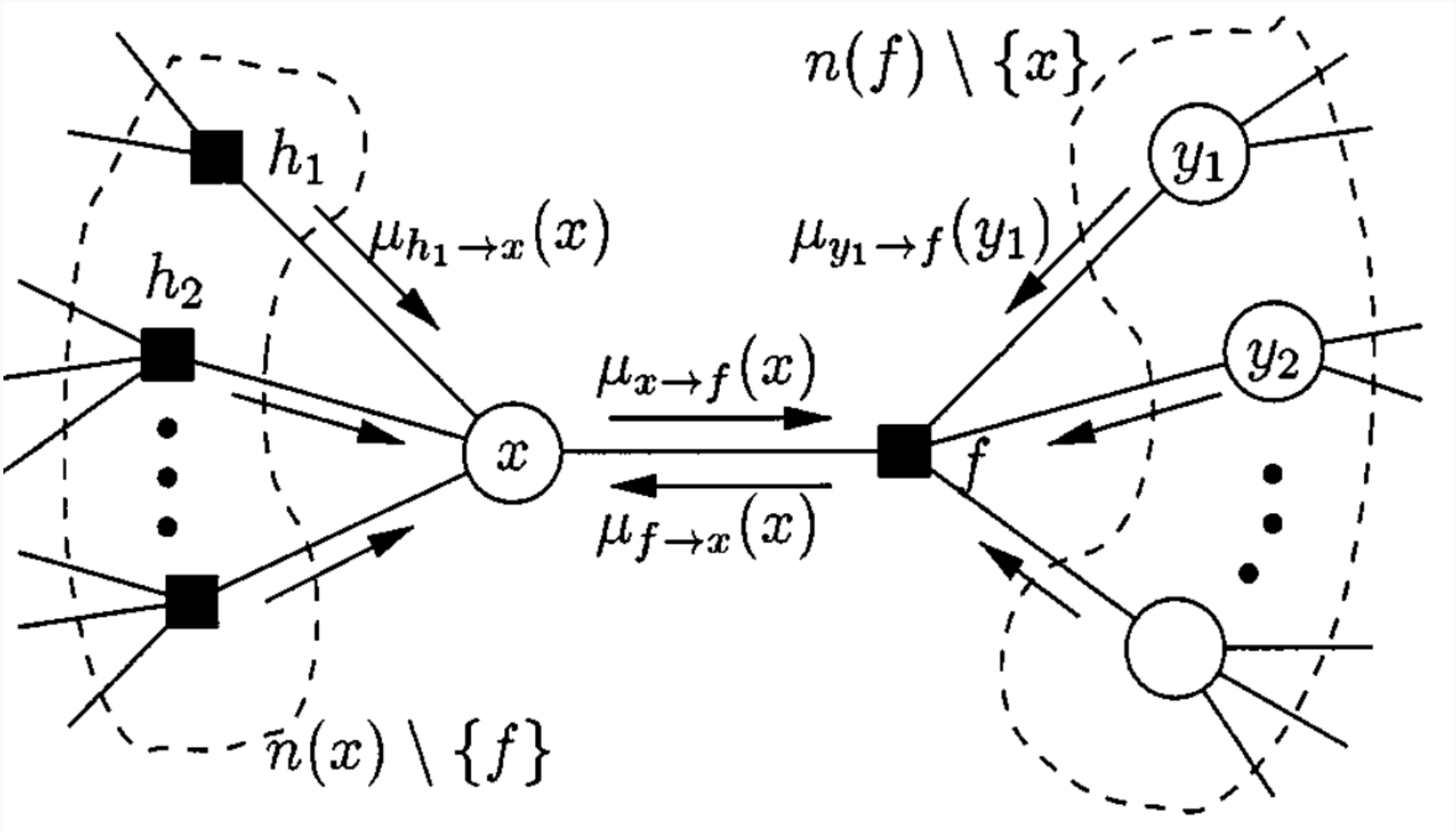
$$\mu_\beta(x_k) = \sum_{x_{k+1}} \psi_{k,k+1}(x_k, x_{k+1}) \left[\dots \left[\sum_{x_n} \psi_{n-1,n}(x_{n-1}, x_n) \right] \dots \right].$$

- Каждую частичную сумму можно рассматривать как «сообщение» от узла к своему соседу, причём это сообщение – функция от соседа.

Алгоритм передачи сообщений

- Чтобы обобщить, удобно рассмотреть опять фактор-граф.
- Предположим, что фактор-граф – дерево (если не дерево, так просто не сработает).
- Алгоритм передачи сообщений решает задачу маргинализации для функции вида $p(x_1, \dots, x_n) = \prod_s f_s(X_s)$, заданной в виде фактор-графа.
- Передаём сообщения по направлению к нужному узлу от переменных к функциям и наоборот.

Передача сообщений



Алгоритм передачи сообщений

- Чтобы найти $p(x_k)$, запишем $p(x_1, \dots, x_n) = \prod_{s \in \neq(x_k)} F_s(x_k, X_s)$, где X_s – переменные из поддерева с корнем в f_s. Тогда

$$p(x_k) = \sum_{x_{i \neq k}} p(x_1, \dots, x_n) = \prod_{s \in \neq(x_k)} \left[\sum_{X_s} F_s(x_k, X_s) \right] = \\ = \prod_{s \in \neq(x_k)} \mu_{f_s \to x_k}(x_k),$$

где $\mu_{f_s \to x_k}(x_k)$ – сообщения от соседних функций к переменной x_k.

Алгоритм передачи сообщений

- Чтобы найти $\mu_{f_s \to x_k}(x_k)$, заметим, что $F_s(x_k, X_s)$ тоже можно разложить по соответствующему подграфу:

$$F_s(x_k, X_s) = f_s(x_k, Y_s) \prod_{y \in Y_s} G_y(y, X_{s,y}),$$

  где Y_s – переменные, непосредственно связанные с f_s (кроме x_k), $X_{s,y}$ – соответствующие поддеревья.

- Итого получаем

$$\mu_{f_s \to x_k}(x_k) = \sum_{Y_s} f_s(x_k, Y_s) \prod_{y \in Y_s} \left(\sum_{X_{s,y}} G_y(y, X_{s,y}) \right) = \\ = \sum_{Y_s} f_s(x_k, Y_s) \prod_{y \in Y_s} \mu_{y \to f_s}(y).$$

Алгоритм передачи сообщений

- Можно аналогично подсчитать, что $\mu_{y \to f_s}(y) = \prod_{f \in \neq(y)\ f_s} \mu_{f \to y}(y)$.

Алгоритм передачи сообщений

- Итак, получился простой и понятный алгоритм:
  - как только узел получил сообщения от всех соседей, кроме одного, он сам начинает передавать сообщение в этого соседа;
  - сообщение по ребру между функцией и переменной является функцией от этой переменной;
  - узел-переменная x передаёт сообщение

$$\mu_{x \to f}(x) = \prod_{g \in \neq(x)\ f} \mu_{g \to x}(x);$$

  - узел-функция $f(x, Y)$ передаёт сообщение

$$\mu_{f \to x}(x) = \sum_{y \in Y} f(x, Y) \prod_{y \in Y} \mu_{y \to f}(y);$$

  - начальные сообщения в листьях $\mu_{x \to f}(x) = 1$, $\mu_{f \to x}(x) = f(x)$.

Алгоритм передачи сообщений

- Когда сообщения придут из всех соседей в какую-то переменную x_k, можно будет подсчитать

$$p(x_k) = \prod_{f \in \neq(x_k)} \mu_{f \to x_k}(x_k).$$

- Когда сообщения придут из всех соседей в какой-то фактор $f_s(X_s)$, можно будет подсчитать совместное распределение

$$p(X_s) = f_s(X_s) \prod_{y \in \neq(f_s)} \mu_{y \to f_s}(y).$$

- За два прохода (по каждому ребру туда и обратно) можно будет подсчитать маргиналы во всех узлах.

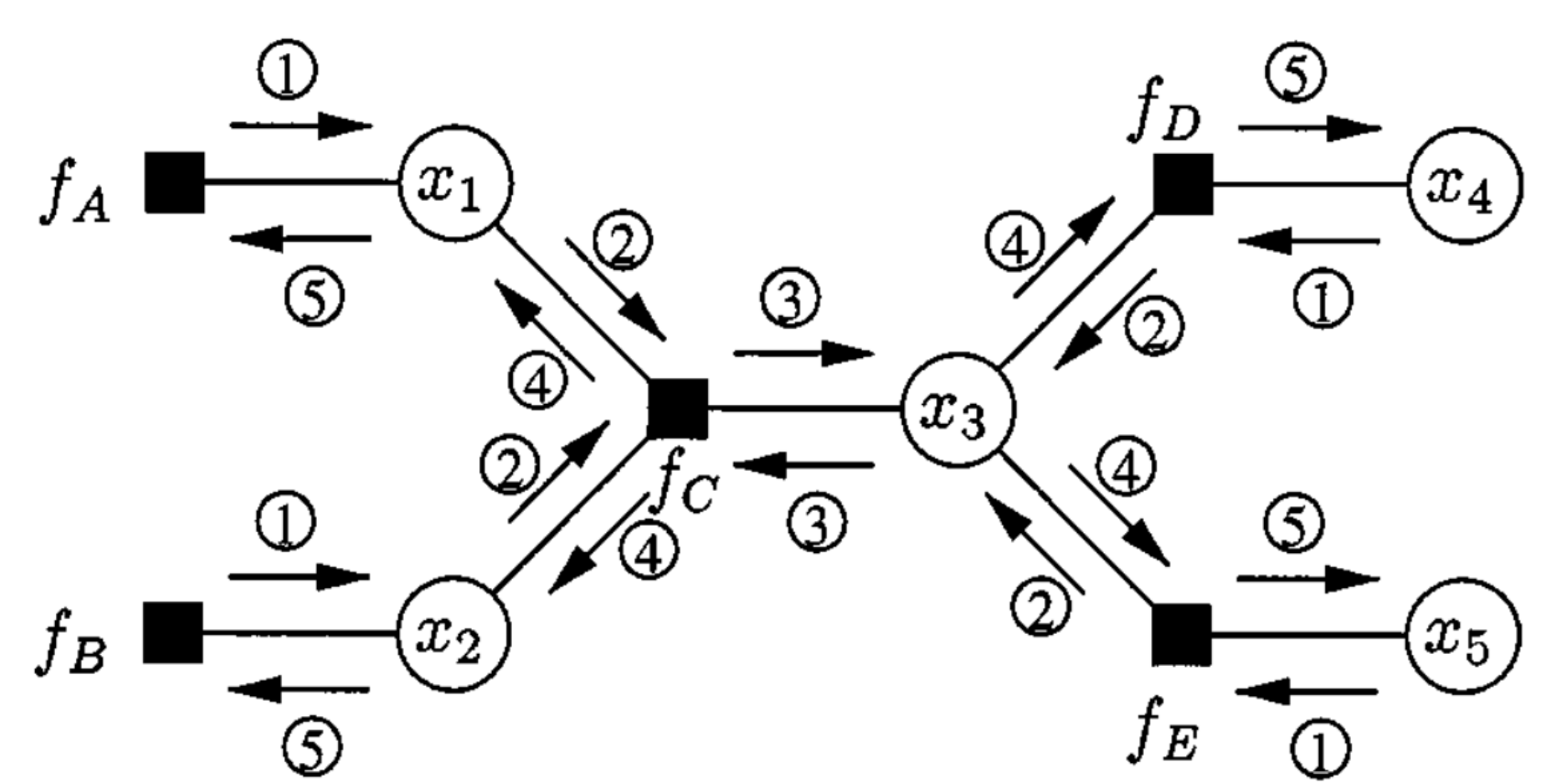
Алгоритм передачи сообщений

- Это называется алгоритм sum-product, потому что сообщение вычисляется как

$$\mu_{f\to x}(x) = \sum_{y\in Y} f(x, Y) \prod_{y\in Y} \mu_{y\to f}(y).$$

- Задача максимизации $\arg\max_x p(x_1, \dots, x_n)$ решается так же, но алгоритмом max-sum: сумма заменяется на максимум, а произведение на сумму.

Передача сообщений



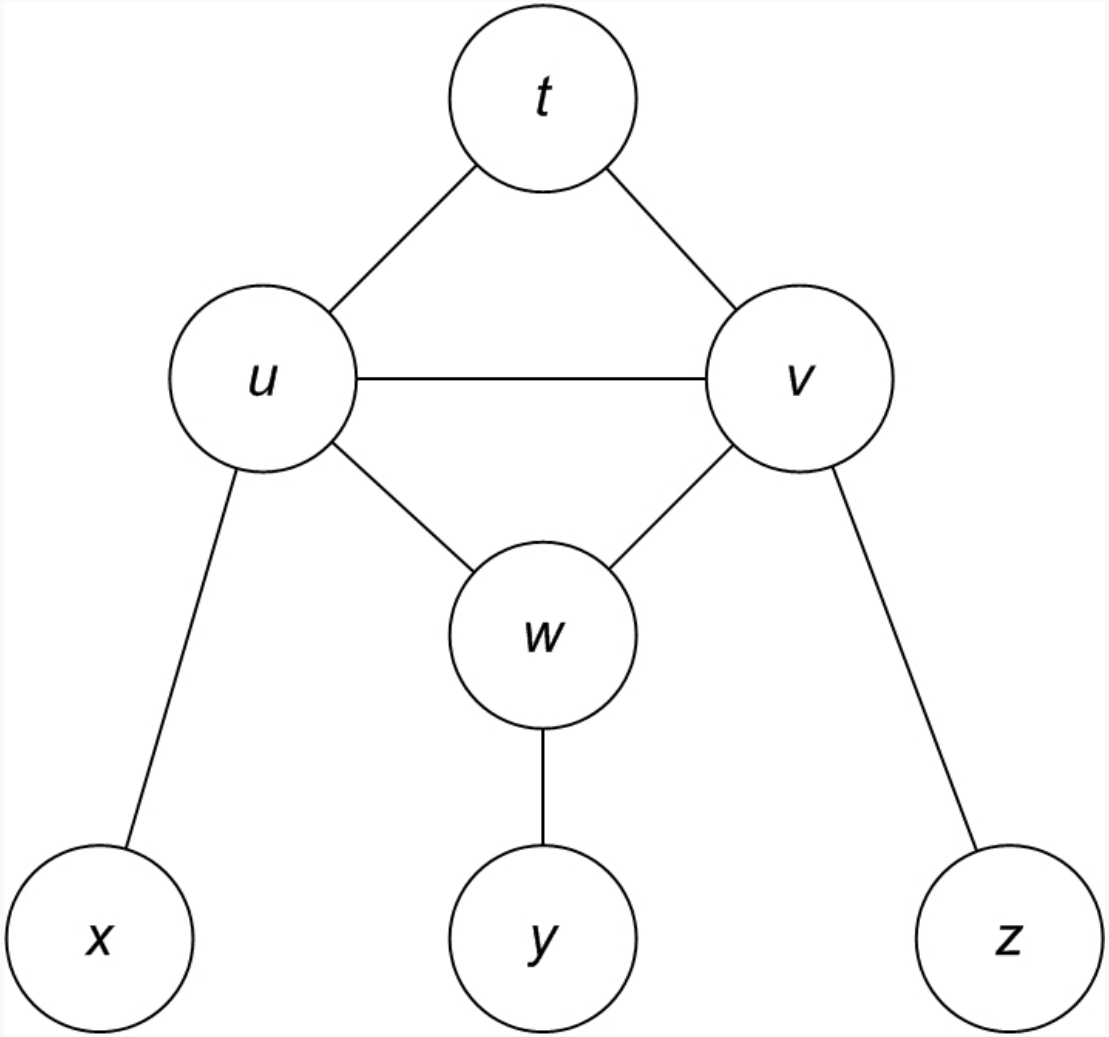
Так что же делать с байесовской сетью?

Для модели не в виде фактор-графа надо просто представить её в виде фактор-графа тем или иным способом.

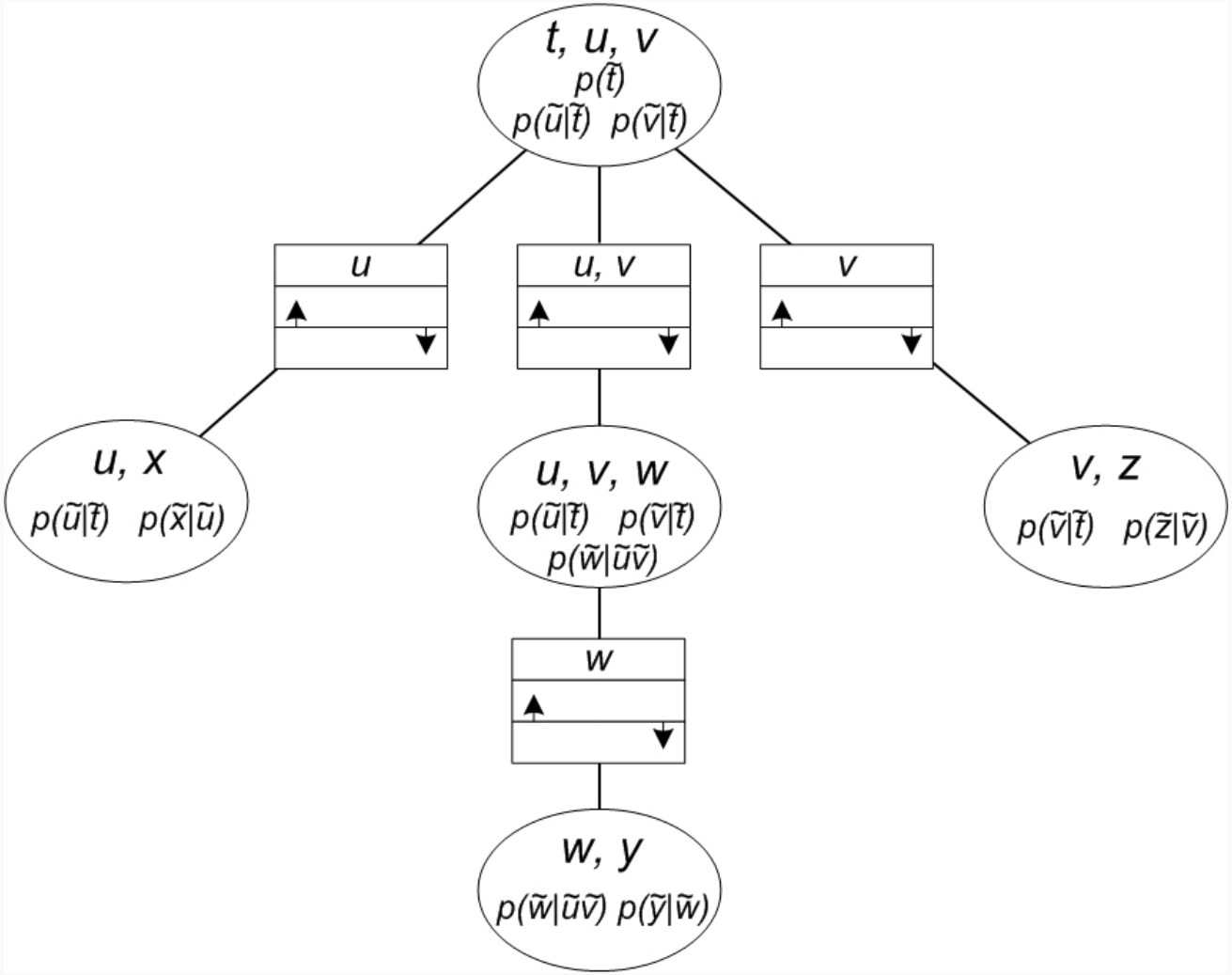
Для байесовской сети это может означать, что надо сначала сделать морализацию, а потом добавить факторы в явном виде.

Так что же делать с байесовской сетью?

Так что же делать с байесовской сетью?



Так что же делать с байесовской сетью?



Приближённый вывод

Приближённый вывод

- Когда граф – дерево, и в каждом узле всё считается явно и аналитически, можно посчитать быстро и точно.
- Но что делать, когда зубная щётка недоступна?
- Могут быть две проблемы:
  1. сложная структура графа, с циклами;
  2. сложные факторы – результат маргинализации в отдельном узле неудобный.

Суть

- Sum–product работает корректно, только если граф — дерево (ну, разве что скрестить пальцы и помолиться...).
- Что делать, когда граф содержит циклы?
- Нужно использовать деревья сочленений.

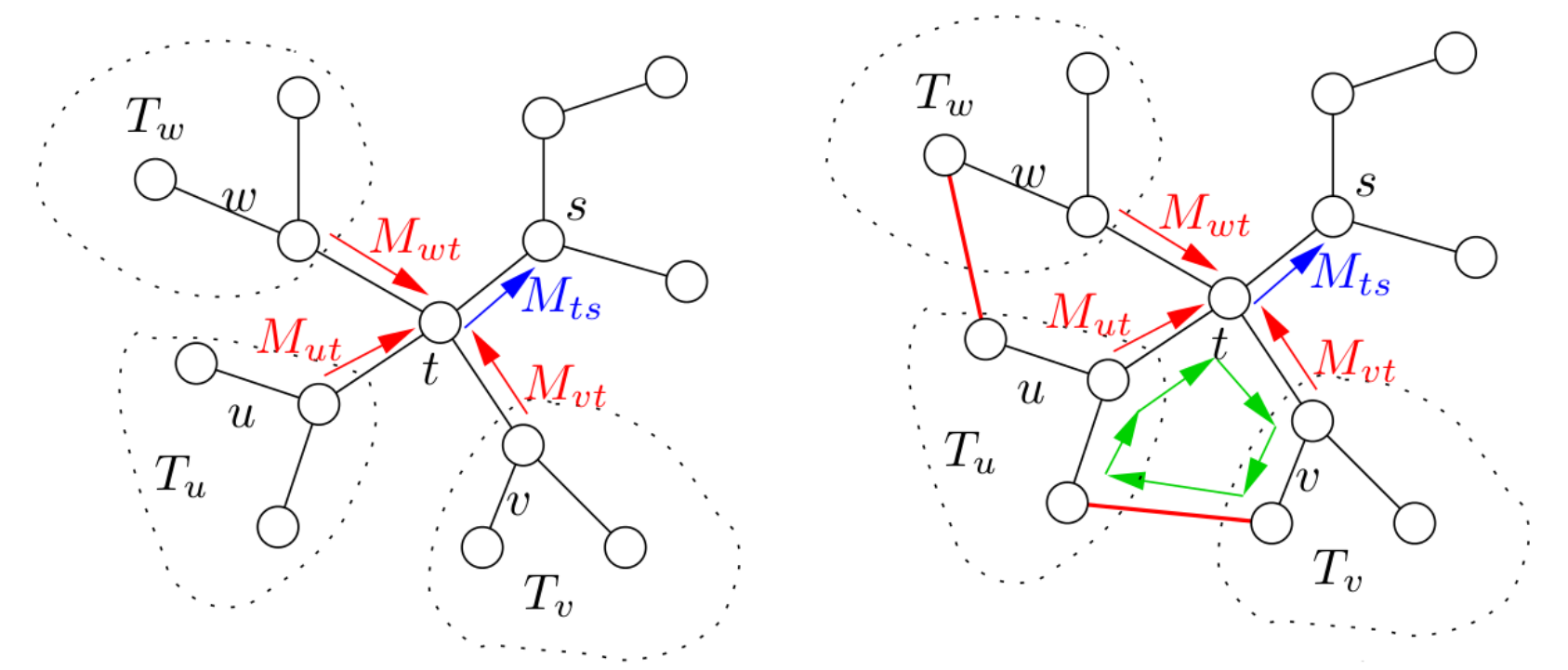
Деревья сочленений --- неформально

- Если цикл не сдаётся, его уничтожают, то есть заменяют весь цикл на одну вершину.
- Получается дерево, в котором уже можно работать обычным sum–product'ом; но при этом, конечно, замена нескольких вершин одной приводит к экспоненциальному раздуванию соответствующего фактора (множество значений соответствующей переменной должно содержать все комбинации значений исходных переменных).

Другие методы

- Если цикл всё-таки большой, то есть хороший общий метод, который применяют, когда нельзя применять sum–product.
- Метод заключается в том, чтобы применять sum–product. :)
- Он работает довольно часто даже тогда, когда в принципе работать не обязан (когда есть циклы).

Передача сообщений с циклами



Вариационные методы

- Если факторы простые, а структура сложная, можно приближать сложное распределение более простой формой, разрывая связи в графе: *вариационные приближения* (из матфизики).
- Т.е. надо будет выбрать распределение из некоторого более простого семейства, которое лучше всего приближает сложное распределение.
- «Похожесть» можно определить по расстоянию Кульбака–Лейблера

$$d(p, q) = \int p(x) \ln \frac{p(x)}{q(x)} \mathrm{d}x.$$

Вариационные методы

- Например: давайте искусственно разорвём связи, оставив только рёбра внутри подмножеств вершин X_i.
- Иначе говоря, будем предполагать, что любой фактор $q(Z)$ представляется в виде

$$q(Z) = \prod q_i(Z_i), \text{ где } Z_i = Z \cup X_i.$$

- Затем оптимизируем параметры, минимизируя расстояние между исходным распределением и таким факторизованным; это соответствует методу самосогласованного поля (mean field theory) в физике.
- Более подробно мы рассмотрим вариационные методы позже.

Expectation propagation

- Если структура простая, но сложные факторы (результат не представляется в виде распределения нужной формы), можно его приближать простыми распределениями. Если в нашем факторизованном распределении

$$p(\theta \mid D) = \frac{1}{p(D)} \prod_i f_i(\theta)$$

слишком сложные факторы f_i, мы хотим их заменить на какие-нибудь простые (из экспоненциального семейства, например, гауссианы):

$$q(\theta \mid D) = \frac{1}{Z} \prod_i \hat{f}_i(\theta).$$

- И тоже минимизировать расстояние Кульбака–Лейблера между p и q.

Expectation propagation

- Для одного фактора всё это очень просто было бы – посчитать среднее и дисперсию (moment matching).
- Для многих факторов надо приближать все $\hat{f}_i$ одновременно. Можно доказать (мы не будем), что это можно делать последовательно, приближая фактор за фактором и итерируя, пока не сойдётся.
- Таким образом, алгоритм Expectation Propagation на самом деле очень простой:
  1. запустить алгоритм передачи сообщений, но на каждом шаге вместо сообщения $\mu_{f_s \to x_k}(x_k)$ считать его приближение $\hat{\mu}_{f_s \to x_k}(x_k)$ из какого-нибудь простого семейства;
  2. повторять передачу сообщений, пока не сойдётся.

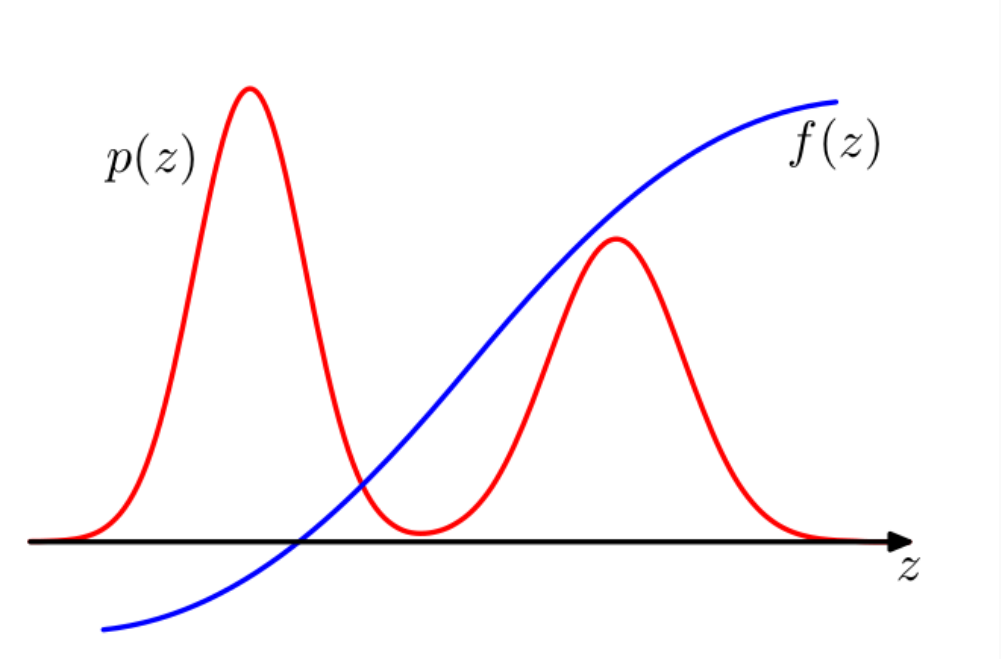
Постановка задачи сэмплирования

Почему проблема

- Пусть у нас есть некоторое вероятностное распределение.
- Как с ним работать? Как, например, его симулировать?
- Мы не всегда можем приблизить (как по методу Лапласа) распределение каким-нибудь известным так, чтобы всё посчитать в явном виде.
- Например, в кластеризации: мультимодальное распределение с кучей параметров, что с ним делать?

Ожидания

- Однако часто задача не в том, чтобы что-то сделать с самой плотностью, а в том, чтобы считать ожидания функций:



Постановка задачи

- Пусть имеется некое распределение $p(x)$.
- Задача 1: научиться генерировать сэмплы $\{x^{(r)}\}_{r=1}^{R}$ по $p(x)$.
- Задача 2: научиться оценивать ожидания функций по распределению $p(x)$, т.е. научиться оценивать интегралы вида

$$E_p[f] = \int p(x)f(x)dx.$$

Постановка задачи

- Мы будем обычно предполагать, что x — это вектор из $\mathbb{R}^n$ с компонентами x_n, но иногда будем рассматривать дискретные множества значений.
- Функции f — это, например, моменты случайных величин, зависящих от x.
- Например, если $t(x)$ — случайная величина, то её среднее — это $E_p[t(x)]$ $(\int p(x)t(x)dx)$, а её дисперсия равна $E_p[t^2] - (E_p[t])^2$.
- И мы предполагаем, что явно вычислить не получается — слишком сложная функция p.

Ожидания и сэмплинг

- Мы будем заниматься только сэмплингом, потому что задача оценки ожиданий функций легко решится, если мы научимся делать сэмплинг.
- Как она решится?

Ожидания и сэмплинг

- Мы будем заниматься только сэмплингом, потому что задача оценки ожиданий функций легко решится, если мы научимся делать сэмплинг.
- Как она решится?
- Нужно взять сэмплы $\{x^{(r)}\}_{r=1}^{R}$ и подсчитать

$$\hat{f} = \frac{1}{R} \sum_{r} f(x^{(r)}).$$

- Ожидание $\hat{f}$ равно $E_p[f]$, а дисперсия убывает обратно пропорционально R.

Monte Carlo EM

- Пример применения: вспомним, где мы часто вычисляем ожидания – в алгоритме EM, на E-шаге:

$$Q\left(\theta, \theta^{\text{old}}\right) = \int p(\mathbf{Z} \mid \mathbf{X}, \theta^{\text{old}}) \ln p(\mathbf{Z}, \mathbf{X} \mid \theta) d\mathbf{Z}.$$

- Давайте приблизим:

$$Q\left(\theta, \theta^{\text{old}}\right) \approx \frac{1}{R} \sum_{r=1}^{R} \ln p\left(\mathbf{Z}^{(r)}, \mathbf{X} \mid \theta\right) d\mathbf{Z}.$$

- А потом будем это приближение оптимизировать; получится *Monte Carlo EM*.
- Пример ещё проще: байесовские предсказания – это ожидания известных функций по сложному апостериорному распределению, и посчитать их руками обычно сложно.

Сэмплирование известных функций

Сэмплирование известной плотности

- Как сэмплировать из известного распределения? Ну скажем, нормального?
- Предположим, что умеем сэмплировать $z \in [0, 1]$ равномерно, `rand`.
- Какое будет распределение $p(y)$ у $y = f(z)$?

Сэмплирование известной плотности

- Как сэмплировать из известного распределения? Ну скажем, нормального?
- Предположим, что умеем сэмплировать $z \in [0, 1]$ равномерно, `rand`.
- Какое будет распределение $p(y)$ у $y = f(z)$?

$$p(y) = p(z) \left| \frac{\mathrm{d}z}{\mathrm{d}y} \right|, \text{ и тут } p(z) = 1.$$

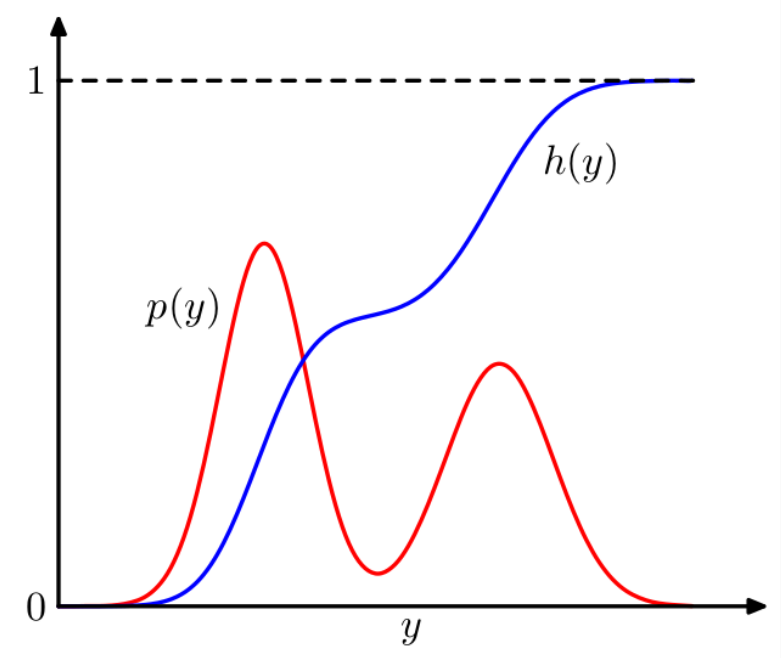
- Нам надо выбрать $f(z)$ так, чтобы получилось заданное $p(y)$. Это что за $f(z)$ будет?

Сэмплирование известной плотности

- Надо выбрать

$$z = h(y) = \int_{-\infty}^{y} p(\hat{y})\mathrm{d}\hat{y},$$

неопределённый интеграл от $p(y)$.



- Т.е. надо как-то найти $h^{-1}(z)$.

Сэмплирование известной плотности

- Например, что будет для экспоненциального распределения

$$p(y) = \lambda e^{-\lambda y}, \text{ где } y \in [0, \infty)?$$

Сэмплирование известной плотности

- Например, что будет для экспоненциального распределения

$$p(y) = \lambda e^{-\lambda y}, \text{ где } y \in [0, \infty)?$$

- Будет интеграл от нуля, $h(y) = 1 - e^{-\lambda y}$, и $y = \frac{1}{\lambda} \ln(1 - z)$.
- То же и с многомерными распределениями, только теперь якобиан

$$p(y_1, \dots, y_M) = p(z_1, \dots, z_M) \left| \frac{\mathrm{d}(z_1, \dots, z_M)}{\mathrm{d}(y_1, \dots, y_M)} \right|.$$

Сэмплирование гауссиана

- А как гауссиан сэмплировать?

Сэмплирование гауссиана

- А как гауссиан сэмплировать?
- Преобразование Бокса-Мюллера: сначала сгенерируем (z_1, z_2) равномерно из единичного круга, потом посчитаем

$$y_1 = z_1\sqrt{\frac{-2\ln r^2}{r^2}},\ y_2 = z_2\sqrt{\frac{-2\ln r^2}{r^2}},\ \text{где } r^2 = z_1^2 + z_2^2.$$

- Тогда совместное распределение

$$p(y_1, y_2) = \frac{1}{\sqrt{2\pi}}e^{-\frac{1}{2}y_1^2}\frac{1}{\sqrt{2\pi}}e^{-\frac{1}{2}y_2^2}.$$

- Всё понятно?..

Выборка с отклонением

Что же сложного в сэмплинге?

- Мы предполагаем, что дана функция $p^*(x)$, которая отличается от $p(x)$ только нормировочной константой $Z = \int p^*(x)dx$: $p(x) = p^*(x)/Z$.
- Почему трудно делать сэмплинг?
- Во-первых, мы обычно не знаем Z; но это не главное.
- Главное — обычно правильные сэмплы p^* часто попадают туда, где p^* велика. А как определить, где она велика, не вычисляя её *везде*?

Дискретизация пространства

- Простейшая идея: давайте дискретизуем пространство, вычислим p^* на каждом участке (пусть она гладкая), потом будем брать дискретные сэмплы, зная все вероятности (это нетрудно).
- Сколько же будет дискретных участков?
- Главная проблема — обычно велика размерность x. Например, если разделить каждую ось на 20 участков, то участков будет 20^n; а n в реальных задачах может достигать нескольких тысяч...
- Иными словами, такой подход никак не работает.

Пример: сколько в озере нефти?

- Перед вами — участок, под которым залежи нефти (да хоть подземное озеро нефти).
- Вам нужно определить, сколько её тут.
- Вы можете проводить замер в каждой конкретной точке, чтобы определить глубину слоя в этой точке.
- Проблема в том, что значительная часть общего объёма нефти может быть сосредоточена в глубоких, но узких каньонах.
- И это только размерность два. :)

Равномерное сэмплирование

- Может быть, всё-таки получится решить хотя бы вторую задачу?
- Давайте брать сэмплы $\{x^{(r)}\}_{r=1}^{R}$ *равномерно* из всего пространства, затем вычислять там p^* и нормализовать посредством $Z_R = \sum_{r=1}^{R} p^*(x^{(r)})$.
- Тогда $\hat{f}$ можно будет оценить как

$$\hat{f} = \frac{1}{Z_R} \sum_{r=1}^{R} f(x^{(r)}) p^*(x^{(r)}).$$

- В чём проблема?

Равномерное сэмплирование

- Да в том же самом.
- Обычно значительная часть p^* сосредоточена в очень небольшой части пространства.
- Вероятность попасть в неё за R равномерно выбранных сэмплов тоже экспоненциально мала (например, если по каждой оси вероятность попасть $1/2$, и всё независимо, то получится вероятность 2^{-n}).
- Так что даже вторую задачу решить не получится.

Суть

- Но что-то всё-таки делать надо.
- Выборка с отклонением — rejection sampling.
- Наше предположение теперь в том, что у нас есть q^*, которое мы можем сэмплировать и про которое мы знаем константу c, такую, что

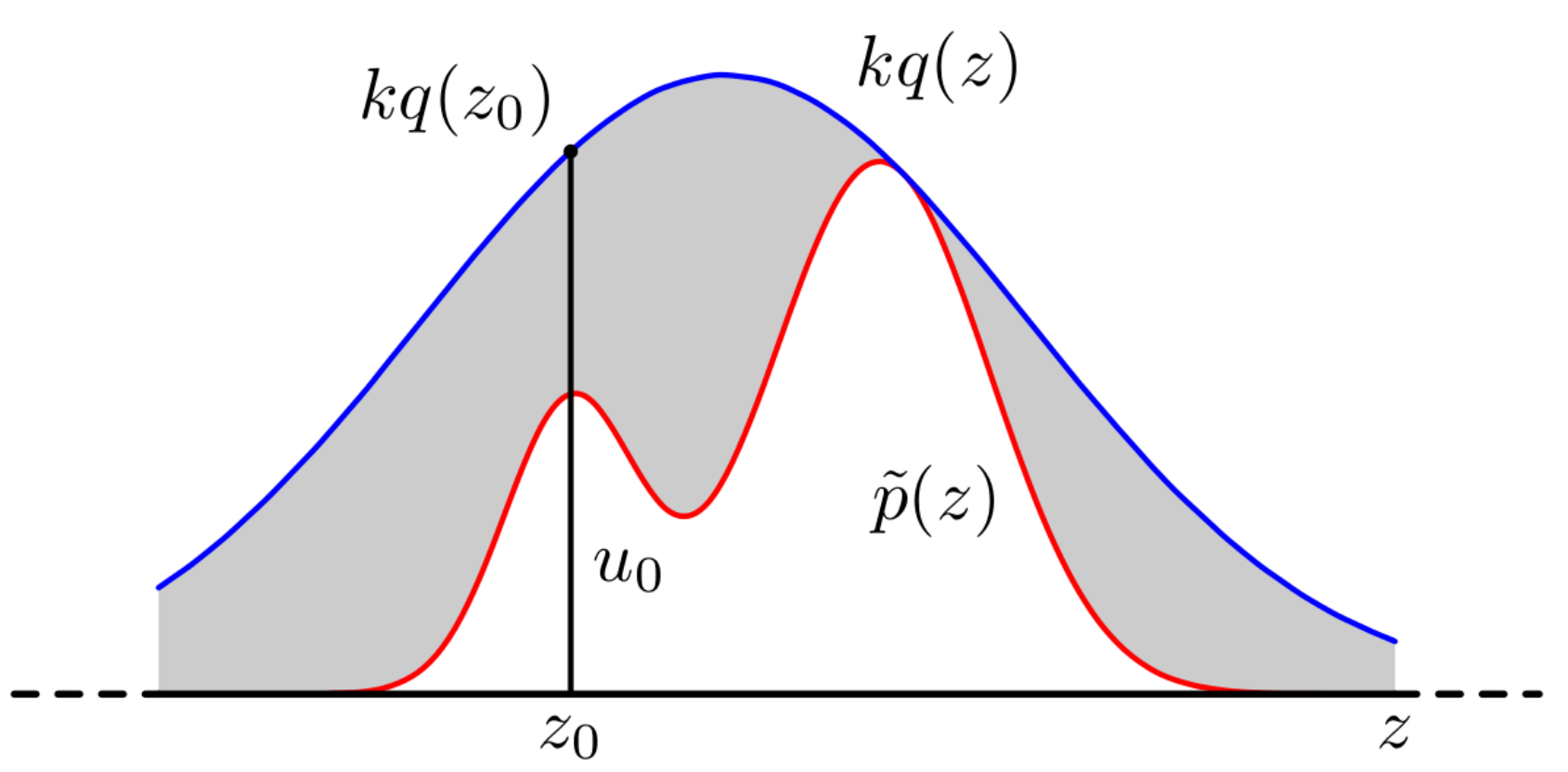
$$\forall x \quad cq^*(x) > p^*(x).$$

- Тогда мы сумеем сэмплировать p.

Алгоритм формально

- Взять сэмпл x по распределению $q^*(x)$.
- Выбрать случайное число u равномерно из интервала $[0, cq^*(x)]$.
- Вычислить $p^*(x)$. Если $u > p^*(x)$, x отклоняется (отсюда и название), иначе добавляется в сэмплы.

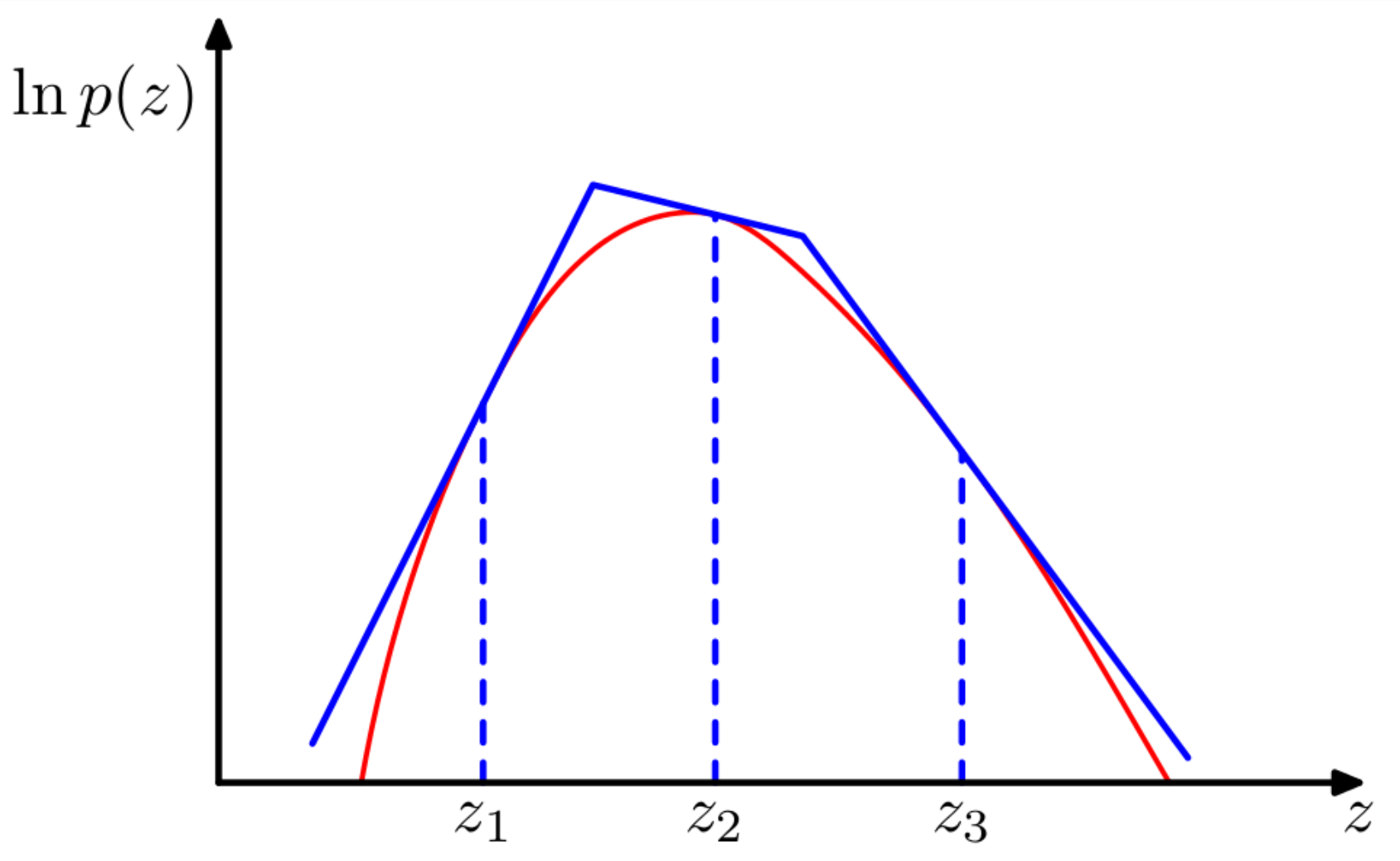
Выборка с отклонением



Обоснование

- Алгоритм работает, потому что выбирает точки $[x, u]$ равномерно из области под графиком $p^*(x)$, а это и значит, что получатся сэмплы p^*.
- Вариант – *адаптивная выборка*: если мы можем точнее определить $q(x)$, например построить её как многогранник, касающийся выпуклой (как правило, лог-выпуклой – и многогранник в логарифмическом пространстве) плотности распределения.

Адаптивная выборка с отклонением



Сэмплинг в графических моделях

- Вариант выборки с отклонением можно применить к направленным графическим моделям.
- Сэмплировать без evidence – тривиально.
- Сэмплировать с evidence можно так: сделаем сэмпл, если наблюдаемые переменные не сошлись, выкинем.
- Для ненаправленных не так просто, да и для направленных не сработает, если наблюдаемых много.

Проблемы

- Как и у предыдущего алгоритма, у выборки с отклонением начинаются проблемы в больших размерностях.
- Суть проблемы та же, что в предыдущем случае, а выражается она в том, что c будет очень большим (экспоненциальным от n), и почти все сэмплы будут отвергаться.

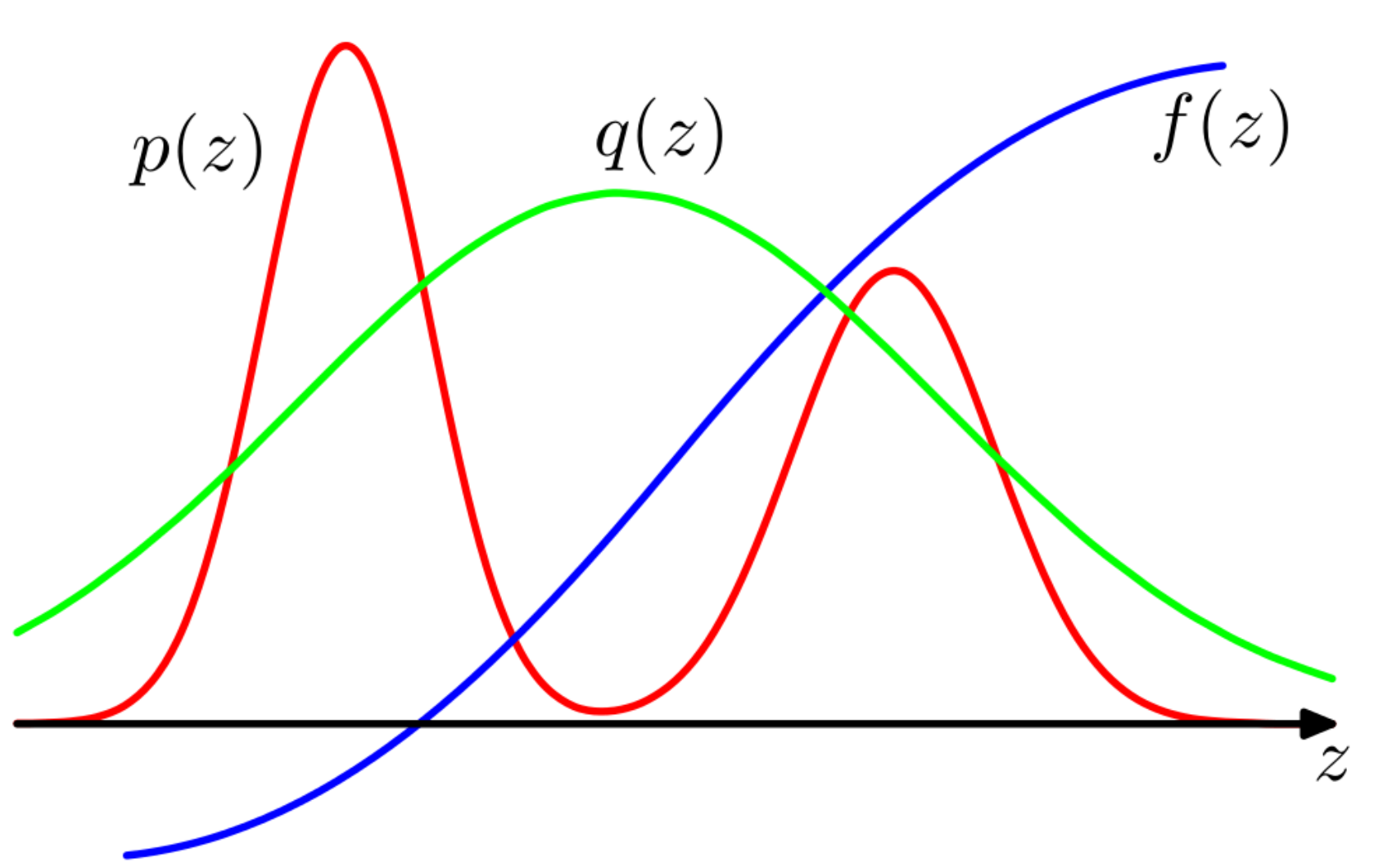
Суть метода

- Выборка по значимости — importance sampling.
- Мы решаем только вторую задачу, а не первую.
- То есть нам нужно брать сэмплы, при этом желательно попадая в зоны, где функция p^* имеет большие значения.

Суть метода

- Предположим, что у нас есть какое-то другое распределение вероятностей q (точнее, q^*), попроще, и мы умеем брать его сэмплы.
- Тогда алгоритм такой: сначала взять выборку по q^*, а затем перевзвесить её так, чтобы получилась всё-таки выборка по p^*.

Выборка по значимости



Вывод

- Мы хотим

$$\mathrm{E}[f] = \int f(\mathbf{x})p(\mathbf{x})d\mathbf{x} = \int f(\mathbf{x})\frac{p(\mathbf{x})}{q(\mathbf{x})}q(\mathbf{x})d\mathbf{x} = \approx \frac{1}{L}\sum_r \frac{p(\mathbf{x}^{(r)})}{q(\mathbf{x}^{(r)})}f(\mathbf{x}^{(r)}).$$

- $w_r = p(\mathbf{x}^{(r)})/q(\mathbf{x}^{(r)})$ – веса, с которыми входят сэмплы, но все сэмплы остаются в множестве.

Вывод

- Если у нас не p и q, а p^* и q^*, и $p = \frac{1}{Z_p} p^*$, $q = \frac{1}{Z_q} q^*$, то

$$\mathrm{E}[f] = \int f(\mathbf{x}) p(\mathbf{x}) d\mathbf{x} = \frac{Z_q}{Z_p} \int f(\mathbf{x}) \frac{p^*(\mathbf{x})}{q^*(\mathbf{x})} q(\mathbf{x}) d\mathbf{x} \approx$$

$$\approx \frac{Z_q}{Z_p} \frac{1}{R} \sum_{r=1}^{R} \frac{p^*(\mathbf{x}^{(r)})}{q^*(\mathbf{x}^{(r)})} f(\mathbf{x}^{(r)}),$$

и Z_q / Z_p можно оценить из тех же сэмплов:

$$\frac{Z_p}{Z_q} = \frac{1}{Z_q} \int p^*(\mathbf{x}) d\mathbf{x} = \int \frac{p^*(\mathbf{x})}{q^*(\mathbf{x})} q(\mathbf{x}) d\mathbf{x} \approx \frac{1}{R} \sum_{r=1}^{R} \frac{p^*(\mathbf{x}^{(r)})}{q^*(\mathbf{x}^{(r)})}.$$

Вывод

- Получаем такой алгоритм:
  1. Взять сэмплы $\{x^{(r)}\}_{r=1}^{R}$ по распределению q^*.
  2. Рассчитать веса

$$w_r = \frac{p^*(\mathbf{x}^{(r)})/q^*(\mathbf{x}^{(r)})}{\sum_m p^*(\mathbf{x}^{(m)})/q^*(\mathbf{x}^{(m)})}.$$

  3. Оценить функцию по формуле

$$\mathrm{E}[f] \approx \frac{1}{R}\sum_{r=1}^{R} w_r f(\mathbf{x}^{(r)}).$$

Обсуждение

- Зачем нужно q? Чем это лучше равномерного распределения?

Обсуждение

- Зачем нужно q? Чем это лучше равномерного распределения?
- Проще говоря, распределение q должно помочь выбрать те участки, на которых имеет смысл сэмплить r.
- Если q хорошее, то может помочь, а если плохое, может только навредить.
- Но есть и более фундаментальные проблемы.

Проблемы

- Во-первых, сэмплер q не должен быть слишком узким.
- Например, если сэмплер гауссиановский с небольшой вариацией, то пики r далеко от центра q вообще никто не заметит.

Проблемы

- Во-вторых, может случиться, что все сэмплы будут напрочь убиты небольшим количеством сэмплов с огромными весами. Это плохо.
- Чтобы показать, как это бывает, давайте перейдём в многомерный случай.

Проблемы

- Пусть есть равномерное распределение r на единичном шаре и сэмплер q — произведение гауссианов с центром в нуле:

$$p(x) = \frac{1}{(2\pi\sigma^2)^{N/2}} e^{-\frac{1}{2\sigma^2}\sum_i x_i^2}.$$

Упражнение. Найдите среднее и дисперсию расстояния $r^2 = \sum_i x_i^2$ точки, взятой по этому распределению.

Проблемы

- Ответ на упражнение: расстояние будет $N\sigma^2 \pm \sqrt{2N}\sigma^2$ (распределение будет похоже на гауссовское).
- Значит, почти все сэмплы лежат в «типичном множестве», кольце расстоянием около $\sigma\sqrt{N}$ от нуля.

Проблемы

- Тогда большинство сэмплов q будут лежать в интервале

$$\frac{1}{(2\pi\sigma^2)^{n/2}} 2^{-\frac{N}{2} \pm \frac{\sqrt{2N}}{2}},$$

  и ненулевые веса будут иметь значения порядка

$$(2\pi\sigma^2)^{n/2} 2^{\frac{N}{2} \pm \frac{\sqrt{2N}}{2}}.$$

- Это значит, что максимальный вес будет относиться к среднему примерно как $2^{\sqrt{2N}}$, а это очень много.

Сэмплинг в графических моделях

- Варианты выборки по значимости для направленных графических моделей:
  - uniform sampling – фиксируем evidence, выбираем остальные равномерно, вес у сэмпла получается просто $p(\mathbf{x})$, потому что он автоматически сходится с evidence;
  - likelihood weighted sampling – фиксируем evidence, выбираем остальные от родителей к детям из условного распределения $p(x_i \mid \text{pa}(x_i))$, где $\text{pa}(x_i)$ уже зафиксированы; вес тогда будет

$$r(\mathbf{x}) = \prod_{x_i \notin E} \frac{p(x_i \mid \text{pa}(x_i))}{p(x_i \mid \text{pa}(x_i))} \prod_{x_i \in E} \frac{p(x_i \mid \text{pa}(x_i))}{1} = \prod_{x_i \in E} p(x_i \mid \text{pa}(x_i)).$$

Заключение

- Если размерность большая, то у выборки по значимости есть две большие проблемы.
- Во-первых, чтобы получить разумные сэмплы, нужно уже заранее выбрать q так, чтобы оно хорошо аппроксимировало p.
- Во-вторых, даже если их получить, часто может так случиться, что веса у некоторых сэмплов будут слишком велики.
- В общем, для случая многих размерностей это не очень хороший метод.

Спасибо!

Спасибо за внимание!